



KLAGANDE

1. [Redacted]

Malma Backe [Redacted]
756 47 Uppsala

MOTPART

Räddningsnämnden i Uppsala kommun
Brandförsvaret
753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 1 juli 2014 i mål nr 5179-13,
se bilaga A

SAKEN

Tillämpning av lagen om skydd mot olyckor

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom endast på så sätt att de i föreläggandet angivna åtgärderna ska vara vidtagna senast sex månader från dagen för denna dom.

2. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

████████████████████ yrkar i första hand att nämndens föreläggande undanröjs och i andra hand, i det fall kammarrätten anser att föreläggandet är förenligt med lagen (2003:778) om skydd mot olyckor (LSO), att kammarrätten återförvisar målet till nämnden. Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande. Syftet med LSO har aldrig varit att tvinga enskilda medborgare till relativt omfattande krav på modifieringar av fastigheter som används som privatbostäder. Brandförsvarets syn är bristfällig då takfötterna har partiella förslutningar som inte uppmärksammas vid synen. Synen skedde i grannfastigheten som även den har partiellt förslutna takfötter. När fastigheten byggdes för drygt 20 år sedan uppfördes den enligt då gällande byggnormer, med giltigt bygglov och utan anmärkningar i brandskyddshänseende. När de köpte fastigheten för sju år sedan hade den genomgått en besiktning och det fanns inget som tydde på brister i brandskyddet.

Räddningsnämnden i Uppsala kommun, Brandförsvaret, bestrider bifall till överklagandet. Nämnden yrkar att kammarrätten håller syn samt att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap och Boverket ska yttra sig i målet. Till stöd för sin talan anför nämnden bl.a. följande. Ägare och nyttjanderättshavare till byggnader är skyldiga att upprätthålla en skälig nivå på sitt brandskydd. Någon åtskillnad mellan enskilda personer och företag som fastighetsägare görs inte. Inspektionen skedde i huvudsak från intilliggande grannes vindsutrymme som har samma konstruktion som nu aktuell fastighet. Detta var fullt tillräckligt för att säkerställa radhuslängans konstruktion och konstatera att brandavskiljningen är bristfälligt utförd. Kostnaden för att säkerställa ett skäligt brandskydd har uppskattats till 25 000-30 000 kronor, vilket är en mycket låg kostnad i relation till att en totalskada i en lägenhet i en radhuslänga kan kosta mångmiljonbelopp. Kostnaden måste också i ett fall som detta vägas mot den risk för brandspridning med personskador m.m. som följd.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Återförvisning

█ har gjort gällande att inspektionen av byggnaden, och därmed underlaget för nämndens föreläggande, har varit bristfällig. Av utredningen i målet framgår att inspektionen har skett från intilliggande grannes vindsutrymme. Parterna har samstämt konstaterat att det vindsutrymmet är konstruerat på samma sätt som vindsutrymmet i █ och █; byggnad. Kammarrätten saknar därför skäl att ifrågasätta inspektionen, liksom det övriga underlaget för nämndens föreläggande. Det har inte heller kommit fram någon sådan brist i nämndens handläggning som gör att det finns anledning att återförvisa målet. Yrkandet om återförvisning ska därför avslås.

Föreläggande

Kammarrätten konstaterar att enligt LSO är en ägare till en byggnad, oavsett om det rör sig om en fysisk eller juridisk person, skyldig att vidta åtgärder i syfte att förhindra olyckor och begränsa skador (2 kap. 2 § LSO och prop. 2002/03:119 s. 50 f.). Dessutom gäller att tillsynsmyndigheten får meddela de förelägganden som behövs i enskilda fall för att lagen ska efterlevas (5 kap. 2 § LSO). Nämnden har därför haft rätt att förelägga █ och █, såsom ägare av en privatbostad, att vidta brandförebyggande åtgärder.

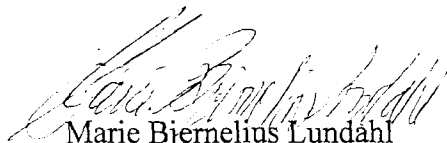
Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att utredningen i målet ger stöd för nämndens uppfattning att det aktuella radhusets konstruktion är bristfällig ur brandskyddssynpunkt och att de förelagda åtgärderna är nödvändiga för att uppnå en acceptabel skyddsnivå för att hindra eller begränsa skador till följd av brand. Att radhusets beskaftenhet i brandskyddshänseende behandlats och godkänts vid bygglovsprövningen


innan byggnaden uppfördes utgör inte hinder för föreläggandet (jfr RÅ 1982 2:5). Den skälighetsbedömning som nämnden har gjort i fråga om brandsäkerhet och kostnader vid valet av åtgärder framstår som väl avvägd. Nämnden har därmed haft fog för sitt föreläggande. Även [REDACTED] och [REDACTED] förstahandsyrkande ska därför avslås.

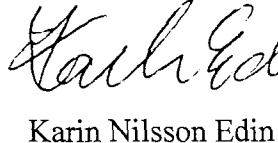
Kammarrätten bestämmer tidpunkten inom vilka åtgärderna ska vara vidtagna till sex månader från dagen för denna dom.

Nämndens yrkande om syn och sakkunnigutlåtande föranleder med hänsyn till utgången i målet ingen åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Marie Bjernelius Lundahl
kammarrättsråd
ordförande


Fredrik Fries
kammarrättsråd
referent


Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd


Moa Ejnestrand
föredragande